Дело № 01-0016-2402/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

04 июля 2025 года г. Пыть-Ях

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Пыть-Яха Тюльканова Д.А.,

представителя потерпевшего – Ахметшина Р.Д.,

подсудимого – Бекивова А.А.,

защитника – адвоката Шаталова А.А., представившего удостоверение № 1417 от 17.06.2019 и ордер № 055 от 04.07.2025,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Бекивова Расула Пашаевича, ---, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Бекивов Расул Пашаевич обвиняется в покушении на кражу, то есть тайном хищении чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Так, согласно обвинительному акту, 11.01.2025, более точное время в ходе дознания не установлено, у Бекивова Р.П., осуществляющего трудовую деятельность в ООО «PH-Транспорт» филиал в г. Нефтеюганске, в должности водителя на основании трудового договора № 831 от 25.09.2019, возник преступный умысел на реализацию дизельного топлива, принадлежащего ООО «PH-Транспорт» филиал в г. Нефтеюганске, реализуя который 11.01.2025 не позднее 15 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного ущерба ООО «PH-Транспорт» филиал в г. Нефтеюганске и желая их наступления, по телефону договорился о встрече возле кафе «Уют», по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 700 км. автодороги Тюмень - Ханты-Мансийск, с ранее знакомым ему Г.ым Д.Ф. и 11.01.2025 около 16 часов 33 минут, приехал в указанное место на служебном автомобиле марки «КАМАЗ» государственный регистрационный номер ---, где умышленно, тайно от окружающих, пользуясь тем обстоятельством, что за его преступными действиями никто не наблюдает, передал Г. Д.Ф. топливную карту № --- «Нефтепродуктсервис», выданную ему ООО «PH-Транспорт» филиал в г. Нефтеюганске для заправки закрепленного за ним служебного автомобиля. После этого Г. Д.Ф., с полученной от Бекивова Р.П. топливной картой № --- «Нефтепродуктсервис», на грузовом бортовом автомобиле марки «ГАЗ A21R35», прибыл на территорию АЗС № 2 ООО «Юганскнефтепродукт», расположенную по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Мамонтовская, 9, где используя для заправки ранее полученную от Бекивова Р.П. топливную карту, не позднее 17 часов 00 минут 11.01.2025, осуществил заправку трех бочек объемом по 200 литров каждая, дизельным топливом в общем объеме 500 литров, принадлежащим ООО «PH-Транспорт» филиал в г. Нефтеюганске. По окончании заправки Г. Д.Ф. был задержан сотрудниками службы безопасности ООО «РН-Транспорт» филиал в г. Нефтеюганске, на месте заправки по вышеуказанному адресу.

Таким образом Бекивов Р.П., по независящим от него обстоятельствам, не смог довести свой преступный умысел, направленный на хищение дизельного топлива, принадлежащего ООО «РН-Транспорт» филиал в г. Нефтеюганске до конца.

Своими преступными действиями Бекивов Р.П. мог причинить ООО «РН-Транспорт» филиал в г. Нефтеюганске имущественный ущерб на общую сумму 33 750 рублей.

Действия Бекивова Р.П. квалифицированы по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании представитель потерпевшего Ахметшин Р.Д. просил прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон, мотивировав данное ходатайство тем, что Бекивов Р.П. загладил причиненный вред путем перечисления на счет предприятия денежных средств в размере 20 000 руб., а также принесения извинений, потерпевшему этого для примирения достаточно, претензий ООО «РН-Транспорт» к Бекивову Р.П. не имеет, данная позиция согласована с руководителем юридического лица. Ходатайство заявлено добровольно, без оказания какого-либо давления со стороны подсудимого и его защитника.

Подсудимый Бекивов Р.П. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что предъявленное ему обвинение понятно, он согласен с ним, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, принес свои извинения, а также перечислил на счет ООО «РН-Транспорт» денежные средства в размере 20 000 руб., в подтверждение чего предоставил чек от 26.06.2025. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Шаталов А.А. просил удовлетворить заявленное представителем потерпевшего ходатайство, так как примирение действительно состоялось, все условия соблюдены.

Государственный обвинитель Тюльканов Д.А. против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон возражал, указав, что освобождение Бекивова Р.П. от наказания не будет отвечать целям уголовного судопроизводства, исправление подсудимого не будет достигнуто.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному представителем потерпевшего ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Бекивова Р.П. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Бекивов Р.П. обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме путем принесения извинений, перечисления на счет юридического лица денежных средств в качестве компенсации иного причиненного преступлением вреда в размере 20 000 руб., потерпевшему принятых подсудимым мер для примирения достаточно, о чем его представитель указал в своем ходатайстве. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Бекивову Р.П. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Бекивов Р.П. женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка 2013 года рождения, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 224), к административной ответственности не привлекался (л.д. 226, 228), на учёте БУ ХМАО-Югры «Пыть-Яхская окружная клиническая больница» у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 231); не судим (л.д. 219-221), загладил причиненный вред путем перечисления денежных средств, а также принесения извинений, в том числе в судебном заседании.

Обстоятельствами, смягчающим наказание, в соответствии с п. «г, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является наличие у Бекивова Р.П. малолетнего ребенка, а также совершение им иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, в частности принесение извинений, перечисление денежных средств в размере 20 000 руб.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание по вмененному преступлению, является признание вины и раскаяние в содеянном.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности Бекивова Р.П., предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется.

Суд принимает во внимание прежде всего то обстоятельство, что представитель потерпевшего настаивает на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

При таких данных суд считает возможным уголовное дело в отношении Бекивова Р.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Бекивова Расула Пашаевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Бекивову Р.П. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- чек № 8706 от 11.01.2025; CD-R диск с видеозаписью от 11.01.2025, изъятый в ходе выемки 19.02.2025; выписку по детализации звонков за период с 10.01.2025 по 11.01.2025, изъятую в ходе выемки 26.05.2025 – хранить в материалах уголовного дела;

- три емкости (бочки) объемом по 200 литров каждая и находящееся в них дизельное топливо объемом 500 литров, изъятые в ходе осмотра места происшествия 11.01.2025; топливную карту ООО «Нефтепродуктсервис» № 42688, изъятую в ходе осмотра места происшествия 11.01.2025 – оставить по принадлежности у представителя потерпевшего ООО «РН-Транспорт» Ахметшина Р.Д.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Бекивов Р.П. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья - Е.И. Костарева

-